ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-05/21

в отношении адвоката

С.А.А.

г. Москва 27 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.А.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 13.04.2021г. по жалобе доверителя Б.В.А. в отношении адвоката С.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 05.04.2021 г. в АПМО поступила жалоба Б.В.А. в отношении адвоката С.А.А., в которой заявитель сообщает, что 28.10.2020 г. адвокат был приглашён в порядке ст. 51 УПК РФ для защиты при задержании и допросе в качестве подозреваемого, а также адвокат защищал заявителя 30.10.2020 г. при предъявлении обвинения и проведении очной ставки.

 Заявитель сообщает, что 28.10.2020 г. был задержан и весь день находился в коридоре СО пристегнутый наручниками, задержан был в 23.40 и в это же время предоставлен адвокат. Полагает, что адвокат мог быть назначен в обход установленного порядка. В протоколе допроса указан другой следователь, а не тот, что допрашивал. Адвокат поддерживал следователя и оперативных работников, которые присутствовали, но не были внесены в протокол. Они говорили, что вместо ареста будет домашний арест взамен на признательные показания, адвокат их поддерживал. В результате заявитель признался в преступлении, которого не совершал, так как доверял адвокату и сотрудникам. Заявитель сообщает, что в отношении него был избран арест, а допрос и проведенная очная ставка могут быть использованы против него.

 К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что 28.10.2020 г. в 20 ч. 40 мин. принял через ЕЦСЮП АПМО поручение на защиту заявителя. Допрос был начат в 23 ч. 40 мин. Оперативные сотрудники в допросе не участвовали, допрос не прерывался, заявитель давал показания свободно. Предварительно адвокат беседовал с заявителем, разъяснил ему его права, в т.ч. право отказаться от проведения допроса в ночное время, но заявитель надеялся на избрание меры пресечения в виде домашнего ареста, поэтому согласился на то, чтобы допрос проходил в ночное время. Довод жалобы о том, что очная ставка проводилась ночью не соответствует действительности, поскольку она проходила 29.10.2020 г. в период времени с 17 ч. 55 мин. до 19 ч. 00 мин. 30.10.2020 г. заявителю была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. До настоящего времени заявитель своих показаний не менял, признаёт вину в совершении преступления.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* требование ЕЦСЮП АПМО № 0141831 о выделении защитника заявителю;
* сообщение о задержании подозреваемого от 28.10.2020 г.;
* постановление о назначении адвоката от 28.10.2020 г. (указано время: 23 ч. 40 мин.);
* ордер адвоката С.А.А. от 28.10.2020 г.;
* протокола допроса подозреваемого от 28.10.2020 г.;
* протокола очной ставки от 29.10.2020 г. между заявителем и С.И.В.;
* протокола допроса обвиняемого от 30.10.2020 г.;
* постановления об избрании заявителю меры пресечения в виде заключения под стражу от 30.10.2020 г.

27.05.2021 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

27.05.2021 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что подзащитный настаивал на проведение допроса в ночное время.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 Довод заявителя о том, что адвокат мог быть назначен в обход установленного порядка опровергается представленными адвокатом документами, в частности требованием ЕЦ СЮП АПМО №00141831 от 28 октября 2020 года.

 Задержание подозреваемого осуществлено в 23.40, что подтверждается копией сообщения прокурору. По общему правилу допрос в ночное время недопустим, за исключением случаев, не терпящих отлагательств (п.3 ст.168 УПК РФ). Как следует из объяснений адвоката, доверитель настаивал на даче подробных показаний непосредственно после задержания, так как рассчитывал на избрание ему в качестве меры пресечения домашнего ареста.

 Каких-либо доказательств того, что допрос проводился другим следователем, а адвокат при этом не сделал соответствующие замечания в протоколе, заявителем не предоставлены.

 При избрании в отношении Б.В.А. меры пресечения, заявитель и адвокат просили избрать в отношении подозреваемого домашний арест. В дальнейшем в ходе допроса в качестве обвиняемого Б.В.А. также полностью признал вину.

 Комиссия отмечает, что заявитель может в ходе расследования изменить избранную им тактику защиты и отказаться от ранее данных показаний, в том числе указывая на нарушение его права на защиту. Но при отсутствии каких-либо доказательств нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, Комиссия не может принять за основу обвинения в отношении адвоката только лишь неподтвержденные доводы доверителя. Заявитель указывает в жалобе, что «проведенная очная ставка и допрос могут быть использованы в качестве доказательств по делу против меня, хотя моей вину тут нет». Однако Комиссия не входит в обсуждение вопросов виновности заявителя и оценивает только доказательства нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

 Комиссия считает необходимым обратить внимание адвоката на необходимость отражения в протоколе следственного действия позиции доверителя о возможности допроса в ночное время, и времени фактического задержания, а в случае возражений доверителя о проведении допроса в ночное время, требовать прекращения следственного действия.

Комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Презумпция добросовестности адвоката в рассматриваемом дисциплинарном производстве не опровергнута, основания для привлечения адвоката С.А.А. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют. В действиях адвоката отсутствует нарушение положений КПЭА и Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

 На основании изложенного, оценив представленные сторонами доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.А. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.В.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.